

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 10 maja 2022 r.

DS.8361.41.2022

DECYZJA PO.76.C.25.2022.DB

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Jadwidze Miszczuk

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Artykuły Chemiczne – Miszczuk Jadwiga**,

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie Artykuły Chemiczne przy ul. Długiej nr 30 w Łochowie, zakwestionowano 40 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniono cen jednostkowych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 11-16.03.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Jadwigi Miszczuk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Artykuły Chemiczne – Miszczuk Jadwiga, w sklepie Artykuły Chemiczne przy ul. Długiej nr 30 w Łochowie.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 120 partii towarów, z których zakwestionowano 40 partii towarów, tj.:

1. Lakier jachtowy 0,8 l,
2. Olej do drewna 0,75 l,
3. Farba syntetyczna CORINA do gruntowania 0,5 l,
4. Farba do tablic 0,75 l,
5. Olej impregnujący DREWNO CHRON 0,75 l,
6. Farba lateksowa do wnętrz dekorat mus jagodowy 2,5 l,
7. Farba lateksowa do wnętrz dekorat indiańskie lato 5 l,
8. Farba akrylowa do fasad dekorat Biała 5 l,
9. Śnieżka emalia chlorokauczukowa do metalu 900 ml,



10. Nobiles Chlorokauczuk emalia do metalu i betonu błękitny 0,9 l,
11. Dekoral chlorokauczuk do metalu i betonu brąz czekoladowy 0,9 l,
12. Dekoral farba lateksowa zielona głębia 2,5 l,
13. Akryl do płyt Tytan 280 ml,
14. Uszczelniacz akrylowy MAX 280 ml,
15. Akryl lekki szpachlowy Den Braven 280 ml,
16. Uszczelniacz kominów Tytan 310 ml,
17. MAMUT GLUE klej 290 ml,
18. Silikon szklarski i do akwariów Tytan 280 ml,
19. Klej do luster Tytan 310 ml,
20. Fix klej montażowy SBS Tytan 290 ml,
21. Uszczelniacz dekarcki MAX 280 ml,
22. Den Braven Uszczelniacz Dekarski 280 ml,
23. Silikon Uniwersalny MAX 280 ml,
24. Silikon sanitarny Tytan biały 280 ml,
25. Piana poliuretanowa Tytan niskoprężna 500 ml,
26. Piana 500 Max 500 ml,
27. Piana pistoletowa MAX 750 ml,
28. Lakier akrylowy DECO COLOR Fluorescent 400 ml,
29. BOSNY Spray Paint emalia akrylowa 400 ml,
30. RENOVATOR lakier akrylowy kolor czystej bieli 400 ml,
31. DECO COLOR Chrome Effect lakier 400 ml,
32. ANTICORROSIVE PRIMER farba podkładowa 400 ml,
33. Śnieżka emalia olejno-ftalowa czarny połysk 200 ml,
34. Śnieżka emalia olejno-ftalowa zielony połysk 400 ml,
35. Śnieżka na rdzę gruntoemalia brązowy połysk 200 ml,
36. Dekoral Silnie kryjąca emalia Biała 0,2 l,
37. Lakierobejca DREWNO CHRON dęb ciemny 0,8 l,
38. Dekoral emalia szybkoschnąca na różne powierzchnie mat 0,5 l,
39. Nafta oświetleniowa MAX 0,5 l,
40. Balsamiczna terpentyna DOREX 0,5 l.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen jednostkowych ww. partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości.

Stosownie do art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania obowiązków, o których mowa w art. 4 tej ustawy zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Jadwiga Miszczuk prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Artykuły Chemiczne – Miszczuk Jadwiga poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 40 partii towarów w sklepie Artykuły Chemiczne przy ul. Długiej nr 30 w Łochowie nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach i cenach jednostkowych towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 11.04.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 27.04.2022r. do Inspektoratu wpłynęło pismo strony, w którym przedstawiła swoje stanowisko w sprawie. Jako przyczynę powstania nieprawidłowości wskazała nieświadomość. Strona była przekonana, że towary są oznaczone prawidłowo. Poinformowała, że większość sprzedawanych towarów była oznaczona prawidłowo. Przedsiębiorca był przeświadczony, że oznakowanie towarów ceną za litr czy kilogram dotyczy sklepów z artykułami spożywczymi, gdyż towary sprzedawane przez stronę w małych opakowaniach jednostkowych są zapakowane fabrycznie i nie wymagają dodatkowego oznaczenia za litr czy kilogram. Strona podniosła, że prowadzi działalność gospodarczą ponad 30 lat i jest to jej pierwsze uchybienie. Ponadto poinformowała, iż niezwłocznie po ujawnieniu nieprawidłowości zakwestionowane partie towaru zostały prawidłowo oznakowane. W ocenie strony stopień naruszenia obowiązków ciążyących na niej jest niewielki, gdyż analizując zakwestionowane partie towarów zdaniem strony w większości występują one tylko w takich opakowaniach jak zostały opisane w zawiadomieniu, nie są dzielone ani odlewane. Uwidocznienie ceny jednostkowej niektórych zakwestionowanych produktów np. klej do luster tytan 310 ml, czy uszczelniacz kominów tytan 310 ml, jest jej zdaniem nieprzydatne, produkty te bowiem w przeważającej mierze występują tylko w takich małych opakowaniach. Wszystkie ceny były uwidocznione na produktach, natomiast ceny jednostkowe zostały uwidocznione. Strona poinformowała, iż praca w sklepie jest dodatkowym źródłem

zarobkowania, jest emerytem i znajduje się w trudnej sytuacji życiowej. Pomimo osiągniętego przychodu, strona podkreśliła, iż zysk z prowadzonej dodatkowo działalność jest niewielki i ledwie starcza na pokrycie bieżących zobowiązań związanych z prowadzonym sklepem. Przy ogromnych kosztach prowadzenia działalności i niepewnej sytuacji rynkowej ewentualne wymierzenie kary, będzie stanowiła dla strony poważne obciążenie finansowe, być może wiążące się z koniecznością zakończenia działalności i likwidacją miejsca pracy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Przyczyna powstania naruszenia, taka jak nieświadomość przepisów nie mają wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Podobnie jak trudna sytuacja życiowa i materialna strony. Zażalenie określonych ustawą przesłanek zobowiązuje organ do wymierzenia kary. Organ nadmienia, iż przedsiębiorca ma obowiązek znać przepisy w zakresie działalności którą prowadzi. Wskazać nadto należy, iż brak uwidocznienia cen jednostkowych jest istotnym naruszeniem, gdyż pozbawia konsumenta istotnych informacji w oparciu o które dokonuje zakupu tj. uniemożliwia mu porównanie cen towarów tożsamy. Tym samym samo uwidocznienie cen nie może zostać uznane za wystarczające. Okoliczność, iż towary były oferowane w małych opakowaniach nie wyłącza obowiązku uwidoczniania ich ceny jednostkowej. Stopień naruszenia obowiązków przez stronę oraz fakt usunięcia nieprawidłowości zostały wzięte pod uwagę przez organ przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, zakwestionowano 40 partii towarów, z uwagi na brak cen jednostkowych. Sprawdzeniu poddano 120 partii towarów. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidoczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli, należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 16.10.1990 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości przychodu za 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Jadwidze Miszczuk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Artykuły Chemiczne – Miszczuk Jadwiga, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Jadwiga Miszczuk, [REDACTED] Łochów,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	319032.780716.839823
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.41.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.41.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	DS.8361.41.2022
Data dokumentu	2022-05-10
Skrót dokumentu	AEC7DEB037CF1FAEF8635CD1B19B7A7050EE00B4
Wersja dokumentu	1.9
Data podpisu	2022-05-10 12:08:49
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-05-10

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)